|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| [Titel]  Auteur:  Datum: |  |  |
|  |  |
|  |  |  |
| Sparrenheuvel 32, 3708 JE Zeist | (030) 2 270 500 | [info@mxi.nl](mailto:offertebureau@mxi.nl) | [www.mxi.nl](http://www.mxi.nl) | |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

Managementsamenvatting

Deze ethische validatie is uitgevoerd op het algoritme <naam algoritme>, die <naam organisatie> als verantwoordelijke uitvoert.

**Ethische validatie**

De volledige ethische validatie, inclusief voor- en nadelen, zijn te vinden in <hoofdstuk 5>. De grootste voor- (+) en nadelen (-) zijn als volgt: <invullen grootste voor- nadelen>

**Risico’s**

We voorzien binnen deze verwerking een aantal hoge risico’s waarop maatregelen getroffen moeten worden.

<Belangrijk is dat hier ook risico's kunnen staan die niet rood zijn, als iets toch, om welke reden dan ook, als heel ernstig wordt bestempeld, zet deze dan ook in de onderstaande tabel.>

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| # | Omschrijving | K | I | R | Beoogde maatregel | K | I | RR |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Legenda**

K = Kans

I = Impact

R = Risico (= K\*I)  
RR = Rest-risico (= K\*I)

Een volledig overzicht van de risico’s is opgenomen in hoofdstuk 6.

Inhoudsopgave

[MANAGEMENTSAMENVATTING 2](#_Toc71093027)

[2.1 Doel EVA 4](#_Toc71093028)

[3.1 Het algoritme 4](#_Toc71093029)

[3.2 Wat houdt eva in? 5](#_Toc71093030)

[3.3 Waarom EVA? 5](#_Toc71093031)

[3.4 Uitvoering van EVA 5](#_Toc71093032)

[4.1 Doel van het algoritme 8](#_Toc71093033)

[4.2 persoonsgegevens 8](#_Toc71093034)

[4.3 Uitvoering 8](#_Toc71093035)

[4.4 Betrokken partijen bij het algoritme 8](#_Toc71093036)

[4.5 Ontvangers van de persoonsgegevens 8](#_Toc71093037)

[4.6 Systematische beschrijving 9](#_Toc71093038)

[5.1 Globaal 10](#_Toc71093039)

[5.2 Data, bias en discriminatie 10](#_Toc71093040)

[5.3 Uitvoering 11](#_Toc71093041)

[5.4 Toekomst en documentatie 11](#_Toc71093042)

[5.5 Beveiliging 12](#_Toc71093043)

[5.6 Ontwikkeling 12](#_Toc71093044)

[5.7 Team 12](#_Toc71093045)

[5.8 Autonomie 13](#_Toc71093046)

[5.9 Betrokkenen 13](#_Toc71093047)

[5.10 Nauwkeurigheid 13](#_Toc71093048)

[5.11 Transparantie 13](#_Toc71093049)

[6.1 Risico-inventarisatie 15](#_Toc71093050)

[7.1 Aanpak 19](#_Toc71093051)

[7.2 Doorlooptijd 19](#_Toc71093052)

[7.3 Kosten 19](#_Toc71093053)

[Bijlage 1 Schematische weergave procesanalyse 20](#_Toc71093054)

# Definities

**Bedrijfsnaam en omschrijving**

Organisatie en alle dochter organisaties.

**EVA**

De Ethische Validatie voor Algoritmes is een methode ontwikkeld door M&I/Partners op basis van wetenschappelijk onderzoek, literatuur en praktijkervaring. Met EVA kunnen de goed en slechte punten van een algoritme goed belicht worden. Voor de afronding van EVA is regelmatig revalueren en het accepteren of beargumenteren van de risico’s nodig. Pas als hieraan wordt voldaan, kan EVA als afgerond worden beschouwd.

**AP**

De Autoriteit Persoonsgegevens is de Nederlandse gegevensbeschermingsautoriteit en het zelfstandig bestuursorgaan dat in Nederland bij wet als toezichthouder is aangesteld voor het toezicht op het verwerken van persoonsgegevens.

**AVG**

Algemene verordening gegevensbescherming

**DPIA**

Een data protection impact assessment (gegevensbeschermingeffectbeoordeling) is een proces waarin een verwerking systematisch beschreven en geanalyseerd wordt.

# Inleiding

Dit rapport bevat de vastlegging van de uitgevoerde Ethische Validatie voor Algoritmes (EVA) die uitgevoerd is op het algoritme <naam algoritme> binnen de <ORGANISATIE X>.

## Doel EVA

EVA is bedoeld ter beoordeling van de ethische aspecten die bij het bedenken, ontwikkelen, implementeren en onderhouden van een algoritme komen kijken. Het desbetreffende algoritme wordt beoordeeld op weldoen, niet-schaden, autonomie, rechtvaardigheid en verklaarbaarheid. Tijdens EVA wordt ingegaan op de belangen van betrokkenen, het algoritme zelf, de data en randvoorwaarden.

# Algemeen

## Het algoritme

Het algoritme, <naam algoritme>, heeft als doel <doel algoritme>. De werking van het algoritme binnen <organisatie> ziet er als volgt uit: <werking algoritme binnen organisatie in tekst>. Een grafische weergave van dit proces kan gevonden worden in 4.6 Systematische beschrijving.

## Wat houdt eva in?

EVA, Ethische Validatie voor Algoritmes, is een methode, ontwikkeld door M&I/Partners, om ethische risico’s in kaart te brengen bij het bedenken, ontwikkelen, implementeren en onderhouden van een algoritme. Door deze op tijd en regelmatig in kaart te brengen en hier adequaat op te handelen krijg je als organisatie grip op de ethische risico’s die komen kijken bij het werken met een (nieuw) algoritme. Door deze inzichten worden vaak de communicatiestrategie en de benodigde data aangepast, omdat deze punten vaak een risico blijken. EVA is niet bedoeld ter vervanging een DPIA wanneer deze wettelijk verplichte is

## Waarom EVA?

Na het invullen van de quickscan werd door de projectleider van <naam algoritme> beoordeeld dat het nuttig is om EVA uit te voeren.

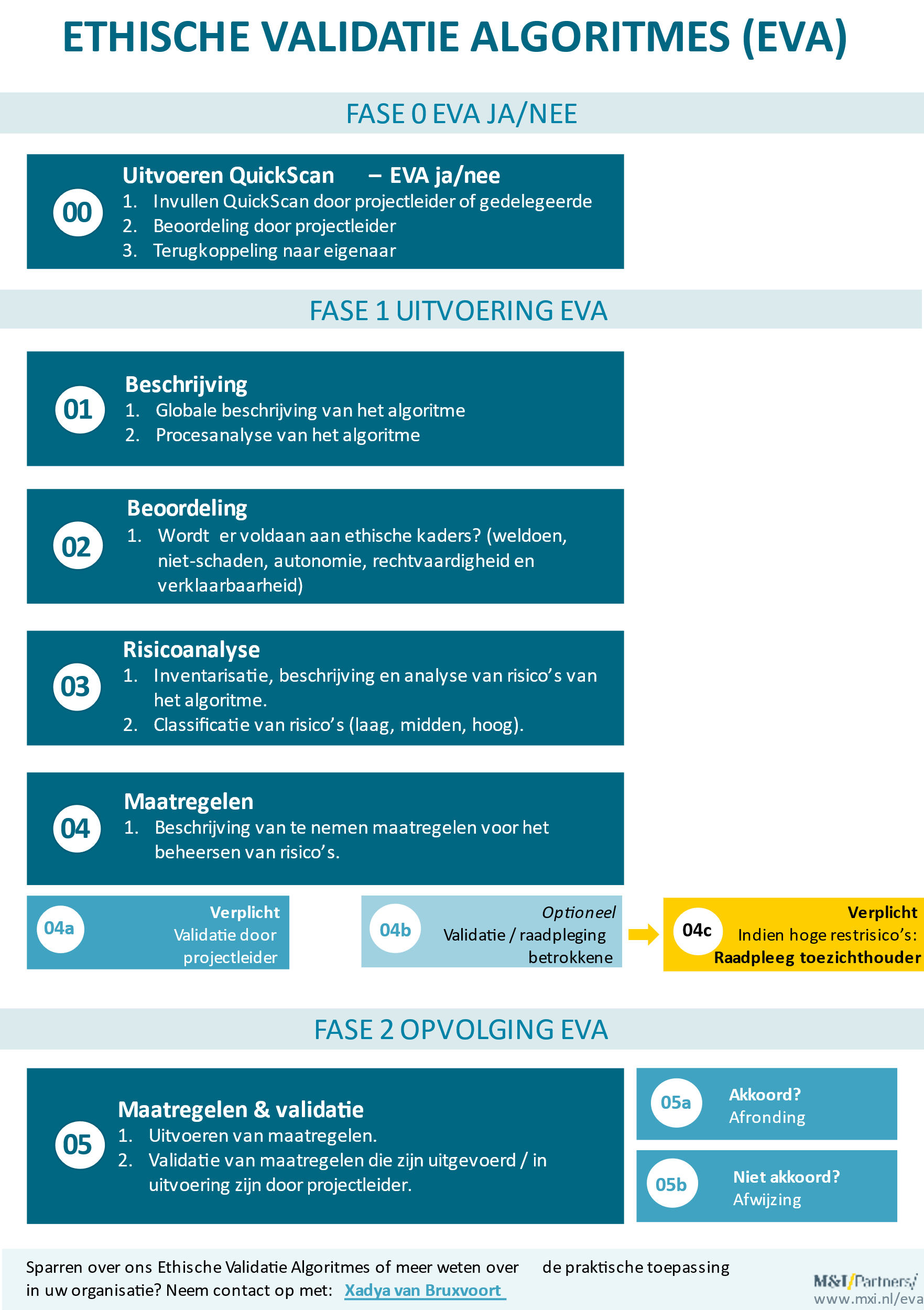
Bij dit algoritme zijn namelijk de volgende criteria van toepassing: <benoem alleen het criterium/de criteria die van toepassing is/zijn.

* het evalueren en beoordelen van betrokkenen, waaronder profileren en voorspellen van gedrag;
* geautomatiseerde besluitvorming met rechtsgevolgen of vergelijkbare gevolgen;
* verwerking van bijzondere, strafrechtelijke of anderszins gevoelige persoonsgegevens;
* grote gegevensverwerkingen, gelet op het aantal betrokkenen, de hoeveelheid persoonsgegevens, de duur en geografische reikwijdte van de verwerking;
* koppelen en combineren van persoonsgegevens;
* kwetsbare betrokkenen die gegeven de situatie minder in staat zijn om vrijelijk toestemming te geven;
* dan wel op te komen tegen de gegevensverwerking, zoals werknemers, kinderen, verstandelijk beperkten, asielzoekers, aanvragers van een voorziening, uitkeringsgerechtigden, ouderen en patiënten;
* gebruikmaking van nieuwe technologieën, zoals Smart City, Big Data en AI;
* verhindering van betrokkenen om een recht uit te oefenen of hier een beroep op te doen;
* grote impact van het algoritme op individuen.

<Evt. verdere toelichting waarom er voor EVA is gekozen>

## Uitvoering van EVA

Voor het uitvoeren van EVA zoals deze in dit document is beschreven, is gebruik gemaakt van het EVA-model van M&I/Partners. De rest van dit rapport volgt de structuur van dit stappenplan. Dit stappenplan ziet er als volgt uit:



**FASE 1 – ANALYSE**

# Beschrijving

## Doel van het algoritme

Het doel van het algoritme is:

* <Doel van het algoritme 1>
* <Doel van het algoritme 2>

Subdoelen zijn:

* <Subdoel van het algoritme 1>
* <Subdoel van het algoritme 2>

## Persoonsgegevens

De volgende persoonsgegevens worden gebruikt door het algoritme:

* <Persoonsgegevens 1>
* <Persoonsgegevens 2>
* <Persoonsgegevens 3>

## Uitvoering

Beschrijven op welke wijze de uitvoering van de verwerking plaatsvindt (handmatig, automatisch, profilering)

## Betrokken partijen bij het algoritme

<ORGANISATIE X> is de verwerkingsverantwoordelijke.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Wie | Rol | Wat zijn hun verwachtingen en wensen? | Hoe worden zij beïnvloed door het algoritme? |
|  | Leverancier |  |  |
|  | Beheer |  |  |
|  | Consultants |  |  |
|  | Verwerkers |  |  |
|  | Politieke betrokkenen (cliëntenraad) |  |  |
|  | Datasubjecten |  |  |
|  | Sponsor (financieel) |  |  |
|  | Maatschappij als geheel |  |  |
|  | Partijen met vergelijkbare projecten |  |  |

## Ontvangers van de persoonsgegevens

De **interne** ontvangers van de persoonsgegevens zijn als volgt:

* <Medewerker 1>
* <Medewerker 2>

De **externe** ontvangers van de persoonsgegevens zijn als volgt:

* <Externe ontvanger 1>
* <Externe ontvanger 2>

## Systematische beschrijving

Voor de systematische beschrijving van <naam algoritme>, is een procesanalyse opgesteld. Dit beschrijft de levensloop van één datasubject in het algoritme.

Het doel van deze procesanalyse is het in kaart brengen van de levenscyclus van een datasubject in het algoritme. Dit wordt gedaan door de beschrijven wanneer iemand in het systeem terecht komt, wanneer het algoritme hier data van opvraagt en wat er dan precies mee gebeurt.

[Voer hier de Visio afbeelding in]

# Beoordeling

In de onderstaande tekst wordt veel gesproken van het wel of niet voldoen aan een ethisch criterium. Als aan een ethisch criterium wordt voldaan zal dit hieronder, tenzij zo aangegeven, niet verder uitgelegd worden. Als aan een criterium niet wordt voldaan, staat hieronder een uitleg. Sommige criteria zijn verplicht om aan te voldoen, anderen zijn verstandig om aan te voldoen. Als een verplicht criterium niet gehaald wordt, zal dit ook als hoger, wellicht onacceptabel, risico worden aangeduid in de risicoanalyse. Als aan een onverplicht ethisch criterium niet voldaan wordt hoeft dit niet per definitie een verandering op te leveren. Bij deze criteria is het mogelijk om, met goede afweging en onderbouwing, af te wijken van de norm.

<Leg alles waar niet aan wordt voldaan uit>

## Globaal

Het doel van het algoritme wordt beschreven als <doel algoritme>. Tijdens deze beoordeling is rekening gehouden met de ethische theorie(ën) passend bij <de organisaties>, namelijk:

* Zorgethiek staan de onderlinge relaties en afhankelijkheden tussen mensen centraal. De zorgethiek ziet mensen als kwetsbare, onderling verbonden wezens die voor elkaar en zichzelf moeten zorgen. Het gaat hier niet om rechten of plichten, maar om de zorg die mensen uit zichzelf voor elkaar hebben en de netwerken waarbinnen zorgrelaties bestaan.
* Utilitarisme/Gevolgenethiek: Wat de positieve gevolgen betreft, heeft hij het over "maximalisatie van geluk": de grootst mogelijke hoeveelheid geluk voor de grootst mogelijke groep mensen. Als er daarvoor een kleine minderheid mensen negatieve gevolgen moet ondervinden (moet lijden), dan is dat maar zo. In zekere zin is het een ethiek waarbij het doel de middelen heiligt.
* Deontologie/Plichtenethiek/Kantianisme gaat uit van het principe dat een handeling in lijn moet zijn met een in zichzelf geldende regel, zoals een waarde, norm of wet. Handel altijd zodanig dat jouw handelen als wet kan gelden voor alle anderen.
* Deugdenethiek staan het karakter van een persoon en het ontwikkelen van ‘deugden’ centraal. Deugden zijn goede karaktereigenschappen, zoals eerlijkheid en betrouwbaarheid. De deugdenethiek richt zich op het ontwikkelen daarvan. Een belangrijk begrip in de deugdenethiek is ‘praktische wijsheid’, dat tegenover ‘theoretische kennis’ staat.
* Andere,
* kies 1 of meerdere

. De algemene voordelen zijn:

* Voordeel 1
* Voordeel 2 etc

Algemene nadelen zijn:

* Nadeel 1
* Nadeel 2 etc

De voordelen wegen wel/niet op tegen de nadelen en zijn voor zowel planeet, maatschappij en andere voelende wezens meer voordelig dan nadelig. Hiervoor is wel/niet een DPIA uitgevoerd en het algoritme, zoals nu bedacht, voldoet wel/niet aan de wet en is wel/niet overlegd met een onafhankelijke partij. Het werk van het algoritme kan wel/niet bereikt worden zonder algoritme <uitleg waarom dit (niet) haalbaar is>

## Data, bias en discriminatie

**Kwaliteit**

De gegevens zijn wel\*/niet van goede kwaliteit en goed georganiseerd <Is de invulgraad hoog, is alles op dezelfde manier ingevuld etc\*> en er kan wel\*/niet met enige zekerheid gezegd worden dat de data up-to-date is en gehouden wordt.

**Proportionaliteit**

Alle data die gebruikt wordt mag wettelijk wel/niet gebruikt worden. Ethische zorgen over de data waren wel/niet aanwezig binnen het team. <beschrijf of de hoeveelheid data proportioneel is aan het doel\*>

**Privacy**

<beschrijf of het algoritme (en de data) ook privacy vriendelijk zijn over 20 jaar of voor mensen met achtergrondkennis (en zo ja, welke kennis, is dit openbaar?)>

**Bias en discriminatie**

De volgende categorieën bijzondere persoonsgegevens worden gebruikt:

* Bijzondere persoonsgegevens:
* Ras of etnische afkomst
* Politieke opvattingen
* Godsdienst of levensovertuiging
* Lidmaatschap van een vakbond
* Genetische of biometrische gegevens met oog op unieke identificatie
* Gezondheid
* Seksuele leven
* Strafrechtelijk verleden
* Denk hierbij ook indirecte bijzondere persoonsgegevens (inburgeringscursus, taalcursus, gebouwverbod, gevangenisbezoek, ziekenhuisbezoek etc.)

Hierbij staan ook indirecte bijzondere persoonsgegevens. In het algemeen gaan ethisch twijfelachtige categorieën over afkomst, medische gegevens en gevangenschap. Ethische twijfelachtige categorieën kunnen ook gaan over sterfte, identificeerbare gegevens, leeftijd en geslacht. Alle ethisch twijfelachtige categorieën zijn aangeduid met een asterisk (\*) in de opsommingslijst hierboven. In de risicoanalyse (hoofdstuk 6) staat beschreven wat de vervolgstappen hiermee zijn.

Het algoritme is wel\*/niet vrij van vooroordelen en discriminatie. <Leg uit waarom, waarschijnlijk, niet en waarom of niet dit acceptabel is.>

## Uitvoering

**Context**

De context van dit algoritme is <context algoritme>. <beschrijf of deze kan veranderen>.

**Gevolgen voor betrokkenen**

De gevolgen voor de betrokkene (data subject) zijn <gevolgen betrokkenen>. <beschrijf of er iets gedaan is tegen het té vaak aangemerkt worden als false-positive of false-negative\*> De impact op een betrokkene wanneer hun false-positive is, is wel\*/niet aanvaardbaar.

**Effectiviteit & efficiëntie**

De resultaten van het algoritme zijn wel/niet effectief <beschrijf of er iets met alle resultaten gedaan kan worden>

Er wordt wel/niet efficiënt omgegaan met de middelen, in termen van geld, mankracht en data. <uitleg>

## Toekomst en documentatie

De volgende protocollen zijn aanwezig, up-to-date en duidelijk:

* Revaluatie van de ethische aspecten
* Publieke verontwaardiging
* Welke data het algoritme mag en kan gebruiken
* Wanneer het algoritme gebruikt mag worden
* Hoe gaan betrokkenen om met het algoritme en hoeveel mogen ze op de resultaten vertrouwen
* Exit-protocol\*
* Toegang, beveiliging en logging
* Functionering van het algoritme (‘Zijn de resultaten ‘goed’?’) en wijziging in het gevalt van slechte resultaten\*

De volgende protocollen ontbreken nog of moeten geüpdatet worden:

* <sleep vanaf boven>

## Beveiliging

Het algoritme wordt <aantal> keer per jaar geüpdatet. Door <toetsing\*> wordt gecontroleerd of het algoritme goede resultaten geeft en het is wel\*/niet duidelijk wat goed gedrag inhoudt. Het gebruik van het algoritme wordt wel/niet overzien door <instantie, zoals AP of vergelijkbare organisatie>. Het is wel\*/niet duidelijk wie toegang heeft tot de gegevens en tot het algoritme en wanneer. Dit wordt wel\*/niet gelogd. De gegevens zijn wel/niet beveiligd voor buitenaf en binnenuit. <Beschrijf hoe>

## Ontwikkeling

Het algoritme wordt ontwikkeld door <organisatie>, zij zijn wel/niet ervaren in het maken van dergelijke algoritmes en gaan hier wel/niet verantwoordelijk mee om. Voordat het algoritme in de praktijk gebracht wordt, is/wordt\* het getest door <beschrijf testprocedure>. Dit kan wel\*/niet omschreven worden als uitvoerig. De gehele ontwikkelfase is wel\*/niet goed gedocumenteerd. Betrokkenen zijn wel\*/niet betrokken bij de ontwikkelfase van het algoritme en hun wensen zijn wel/niet gereflecteerd in het algoritme.

**Training**

Het algoritme moet wel/niet getraind worden. Hiervoor wordt een anonieme/gepseudonimiseerde/fictieve/echte dataset gebruikt. Deze reflecteert de situatie zoals in het echt goed/matig.

## Team

Een team moet divers zijn om een ethisch verantwoord team te zijn. Daarom identificeren we hier de zwakke punten van het team. In het algemeen kan het team wel\*/niet omschreven worden als divers. De zwakke punten van het team zijn:

* Bijvoorbeeld:
* Gebrek aan ICT-ers of ICT-kennis
* Gebrek aan mankracht
* Gebrek aan financiering
* Verschil in zienswijze voor wel/niet met algoritme werken
* Samenwerking
* Vernieuwing (te veel of juist te weinig doorloop binnen het team)
* Kennisniveau (gebrek aan ICT-kennis)
* Reputatie van (mensen binnen) het team
* Professionaliteit
* Bureaucratie
* Veel in-house of outsourced
* Vul in/aan

Alle gebruikers kunnen wel/niet tot op zekere hoogte het algoritme uitleggen en weten wel/niet hoe afhankelijk zij kunnen zijn van het algoritme. Er is wel/niet goed intern geïnformeerd over het algoritme naar het bredere publiek binnen <organisatie>, dit is gedaan door <hoe is er intern gecommuniceerd?>. Hierbij is ook vermeld/Het is onduidelijk waar medewerkers heen kunnen met hun zorgen over het algoritme en wat hiermee gedaan wordt. Zorgen worden wel/niet in overweging genomen en besproken.

Het is intern duidelijk wie verantwoordelijk is voor:

* Het ontwikkelen van het algoritme
* Hoe het algoritme werkt
* Welke gegevens gebruikt worden
* Wat er gebeurt wanneer er iets fout gaat (datalek)
* Het gebruik van het algoritme
* Het opstellen van protocollen
* Wie eindverantwoordelijk is voor dit project
* Communicatie met het publiek
* Communicatie met het publiek in het geval van extreme verontwaardiging

Het is intern niet duidelijk wie verantwoordelijk is voor:

* Sleep van boven

## Autonomie

Er is altijd/geen sprake van menselijke tussenkomst, daardoor kan het algoritme wel/niet\* iemand autonoom schaden. Men kan wel/niet kiezen om aan het algoritme onderworpen te worden via opt-in/opt-out

## Betrokkenen

De positie, verwachtingen van en impact op de betrokkenen als gedefinieerd in 4.4 worden <aantal> per jaar/na <fase> opnieuw geëvalueerd.

De communicatie met het publiek gebeurt wel/niet op een beknopte, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke manier.

Betrokkenen worden wel/niet geïnformeerd wanneer zij uitgebreider door het algoritme worden gecontroleerd en wanneer hun gegevens gevaar lopen. Zij worden ook/niet periodiek herinnerd aan het gebruik van het algoritme en wel/niet wanneer er iets verandert aan het algoritme.

## Nauwkeurigheid

De nauwkeurigheid van het algoritme is <nauwkeurigheid algoritme>. Hierdoor wordt ongeveer <percentage false-positives\*> aangemerkt als vals-positief en <percentage false-negatives\*> als vals-negatief. Het nadeel van deze (on-)nauwkeurigheid is <leg uit wat de impact op iemand is\*>. Deze nauwkeurigheid wordt gezien als hoog\*/gemiddeld/laag. De resultaten van het algoritme zijn wel\*/niet reproduceerbaar.

## Transparantie

Het is voor iedereen duidelijk:

* Dat en wanneer een algoritme gebruikt wordt\*
* Welk doel het algoritme heeft\*
* Waarom een bepaald type algoritme is gekozen (Random Forest/Beslisboom/Machine learning)\*
* Welke gegevens gebruikt worden\*
* Hoe vaak het algoritme ingezet wordt en hoe vaak de data gebruikt wordt\*
* Wat de gevolgen van het algoritme kunnen zijn\*
* Wie verantwoordelijk is voor de analyse\*
* Welke kwaliteitscontroles aanwezig zijn\*
* Wie verantwoordelijk is voor het ontwikkelen van het algoritme\*
* Hoe en wanneer zij tegen een beslissing van het algoritme in kunnen gaan\*

Het is niet voor iedereen duidelijk:

* <Sleep van boven>

De website vermeldt dat:

* Data-analyses uit worden gevoerd\*
* Waarom data-analyses uit worden gevoerd\*
* Wat de gevolgen kunnen zijn voor burgers\*
* Of er al dan niet gebruik wordt gemaakt van machine learning en een toelichting hierop\*
* Wat de wettelijke basis is\*
* Welke databronnen worden gebruikt\*
* Wie verantwoordelijk is voor de analyse\*
* Wat de rol is van derde partijen in dit proces\*
* Welke kwaliteitscontroles worden uitgevoerd\*
* Of er sprake is van menselijke tussenkomst in het proces\*
* Welke beoordelingskaders aanwezig zijn en hoe deze worden gebruikt\*

De website vermeldt niet dat:

* Sleep van boven

Het is wel\*/niet te achterhalen waarom het algoritme een bepaalde beslissing heeft gemaakt voor gebruikers en betreffende betrokkenen, door middel van post-hoc/transparantieontwerp/iets anders. <Leg uit waarom dit wenselijk is>

# Risico’s en maatregelen

In de onderstaande tabel staat de beoordeling van de risico’s die kunnen leiden tot ethische bezwaren.

Aan de risico’s zijn de beoogde maatregelen toegevoegd om deze risico’s te reduceren

## Risico-inventarisatie

In de periode <periode> heeft <werkgroep/projectgroep/adviseur> een inventarisatie uitgevoerd naar de ethische risico’s. De risico’s zijn op basis van onderstaande tabel gescoord op kans \* impact = risicoscore.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Score | Kans | | Impact |
| 1 | <1x per jaar | **Betrokkene**: Geen impact op de betrokkenen | |
| **Organisatie:** Geringe financiële gevolgen (<10.000€[[1]](#footnote-2) ) / geen imagoschade | |
| 2 | Jaarlijks | **Betrokkene:** Beperkte impact op de betrokkenen | |
| **Organisatie:** Financiële gevolgen ( >10.000€, <€100.000) / imagoschade / verlies middelen | |
| 3 | Maandelijks | **Betrokkene:** Aanzienlijke impact op de betrokkenen | |
| **Organisatie:** Financiële gevolgen (>100.000€ ) / omvangrijke imagoschade / aanzienlijk verlies middelen | |
| 4 | Wekelijks | **Betrokkene:** Ernstige, onherstelbare impact op de betrokkenen | |
| **Organisatie:** Faillissement of onherstelbare imagoschade | |

Wij adviseren om onderscheid te maken tussen de risicoscores op basis van de volgende verdeling

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Type risico | Risiconiveau | Acceptatiecriterium |
| Geen significant risico | Laag (1-4) | <organisatie> treft **geen** additionele maatregelen |
| Acceptabel risico | Middel (6-9) | <organisatie> treft **mogelijk** additionele maatregelen |
| Onacceptabel risico | Hoog (12-16) | <organisatie> **moet** additionele maatregelen treffen om het risico naar minimaal een acceptabel niveau te mitigeren (score <9) |

De onderstaande tabel bevat de weergave van deze risico’s.

**PLAK HIER DE RISICOTABEL ZOALS DEZE IS GEMAAKT M.B.V. 5. RISICOANALYSE**

# Inbreng betrokkenen *(optioneel)*

<in de vorm van bijvoorbeeld: studentenraad / cliëntenraad / naastbetrokkenenraad / OR / etc.>

**FASE 2 – IMPLEMENTATIE VAN MAATREGELEN**

## Aanpak

We stellen voor de beschreven maatregelen voor de risico’s: x, x, x, x,. Projectmatig op te pakken. We onderscheiden hierin x verschillende projecten. We pakken x en x op in project: projectnaam. De overige maatregelen pakken we op in project: projectnaam.

## Doorlooptijd

Voor het doorvoeren van alle maatregelen voeren verwachten we een doorlooptijd van x maanden.

De doorlooptijd van project: <projectnaam> is naar verwachting x maanden.

De doorlooptijd van project: <projectnaam> is naar verwachting x maanden.

De verschillende projecten kunnen wel/niet/deels parallel worden uitgevoerd

## Kosten

<kosten schatting per project>

1. Schematische weergave procesanalyse

1. De hier genoemde bedragen moeten beoordeeld worden in de context van de organisatie. [↑](#footnote-ref-2)